

RAADSBESLUIT

Onderwerp Gewijzigde vaststellingbestemmingsplan Parapluherziening Kleinschalige kinderopvang
Voorstelnummer 2016-333
Raadstafel d.d. --
Raadsvergadering 22 juni 2016

De raad van de gemeente Deventer,

Gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d.26 april 2016, nummer 2016-333.

BESLUIT

- 1 De zienswijzennota 'Parapluherziening Kleinschalige kinderopvang' vast te stellen;
- 2 Het bestemmingsplan 'Parapluherziening Kleinschalige kinderopvang' bestaande uit de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML bestand NL.IMRO.0150.P288-VG01.GML gewijzigd vast te stellen. Voor de locatie van de geometrische planobjecten is gebruik gemaakt van een ondergrond welke is ontleend aan de kadastrale kaart versie juli 2014.

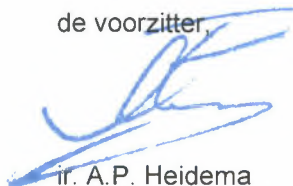
Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 22 juni 2016

De raad voornoemd,
de griffier,



drs. S.J. Peet

de voorzitter,



ir. A.P. Heidema

RAADSVOORSTEL

Onderwerp Gewijzigde vaststelling Parapluherziening Kleinschalige kinderopvang

Agendapunt

Voorstelnummer 2016-000333

Team

Portef.houder

BenW-besluit d.d.:

Weth. Grijsen

26 april 2016

Voorstel

1. de zienswijzennota 'Parapluherziening Kleinschalige kinderopvang' vast te stellen;
2. het bestemmingsplan 'Parapluherziening Kleinschalige kinderopvang' bestaande uit de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML bestand NL.IMRO.0150.P288-VG01.GML gewijzigd vast te stellen. Voor de locatie van de geometrische planobjecten is gebruik gemaakt van een ondergrond welke is ontleend aan de kadastrale kaart versie juli 2014;

Kern van het raadsvoorstel

Kinderopvang komt in de gemeente Deventer voor in verschillende vormen, zoals kinderdagverblijven, buitenschoolse opvang (BSO) en gastouderopvang. Gelet op de uitspraak van de Afdeling Bestuursrecht van de Raad van State (ABRvS 19 september 2012, nr. 201112380/1/A1) past kinderopvang niet binnen een woonbestemming, indien dit niet specifiek als toegestaan gebruik in het bestemmingsplan wordt aangemerkt. Bestaande kleinschalige kinderdagopvang, die gevestigd zijn in woningen, zijn dan in strijd met het bestemmingsplan. De gemeente wil echter de verschillende voorzieningen van kinderopvang zoveel mogelijk faciliteren. Om deze kleinschalige kinderopvang, tot maximaal 6 kindplaatsen, in woningen mogelijk te maken is een paraplubestemmingsplan opgesteld. Met ingang van donderdag 29 januari 2015 tot en met woensdag 11 maart 2015 heeft het ontwerpbestemmingsplan Parapluherziening Kleinschalige Kinderopvang voor een ieder ter inzage gelegen. In totaal zijn zes zienswijzen ingediend. Eén zienswijze heeft geleid tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. Daarnaast is op basis van deze zienswijze de regeling van het ontwerpbestemmingsplan heroverwogen. Gelet op deze heroverweging komen wij tot een gewijzigd inzicht. Dit wordt onder argumenten belispunt 1 nader uiteengezet. Op basis van deze wijziging wordt aan u voorgesteld het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

Beoogd resultaat

Een juridische borging van de regeling voor kleinschalige kinderopvang in ongeveer 40 bestemmingsplannen voor de gemeente Deventer.

Kader

Wet ruimtelijke ordening, Besluit Ruimtelijke ordening, Algemeen wet bestuursrecht, de Notitie Ruimtelijke Kadern bij Vestiging Kindercentra, vastgesteld op 9 november 2011, uitspraak ABRvS 19 september 2012, nr. 201112380/1/A1.

Argumenten ten behoeve van de raad

Belispunt 1 en 2.

In totaal zijn zes zienswijzen ingediend. De zienswijzen hebben met name betrekking op de kwaliteitseisen van kinderopvang en de daarbij behorende controlerende rol van de GGD en externe veiligheid. In de zienswijzennota zijn de zienswijzen samengevat en voorzien van beantwoording. Enkele malen is gesteld dat kleinschalige kinderopvang geen kwaliteit kan bieden. Dit bestemmingsplan legt het ruimtelijk kader vast, waarbij de kwaliteitseisen waaraan de kleinschalige kinderopvang moet voldoen, worden ingevuld door de Wet kinderopvang en kwaliteitseisen peuterspeelzalen. Ook de rol van de GGD om een kleinschalige kinderopvang te controleren is helder. Hiermee is de kwaliteit voldoende geborgd en is het bestemmingsplan op dit punt uitvoerbaar.

In het ontwerpbestemmingsplan is bepaald dat bij recht kleinschalige kinderopvang mag plaatsvinden in burgerwoningen (inclusief bijbehorende bouwwerken). Bij bedrijfswoningen is dit niet bij recht toegestaan. Door middel van een afwijking is het mogelijk om kleinschalige kinderopvang mogelijk te maken, mits aangetoond is dat de bestaande milieusituatie en externe veiligheidsituatie ter plaatse geen belemmering vormen voor de functie kinderopvang. Deze systematiek is in lijn met de op 9 november 2011 vastgestelde Notitie Ruimtelijke Kaders bij Vestiging Kindercentra.

Op basis van de zienswijzen van de Gasunie hebben wij de gehele regeling nogmaals tegen het licht gehouden. Op basis daarvan komen wij tot een ander inzicht. Vanuit planologisch oogpunt wordt kleinschalige kinderopvang van maximaal 6 kinderen gezien als vergelijkbaar met een groot gezin en een functie die inherent is aan het wonen. Dit in tegenstelling tot de Notitie Ruimtelijke Kaders bij Vestiging Kindercentra die uitgaat van maximaal 12 kinderen. Omdat wij stellen dat maximaal 6 kinderen overeenkomt met de woonfunctie, kan de kleinschalige kinderopvang geen extra bescherming genieten ten opzichte van omliggende bedrijven of een belemmering vormen voor omliggende bedrijven, met dien verstande dat externe veiligheid altijd een rol speelt. Indien er sprake zou zijn van een nevenfunctie, meer dan 6 kinderen tegelijkertijd, dan spelen de omgevingsfactoren wel een prominente rol in het al dan niet toestaan van kinderopvang.

Ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan blijft het uitgangspunt dat kleinschalige kinderopvang tot maximaal 6 kinderen tot de woonfunctie behoort. Omdat deze activiteit tot de woonfunctie behoort, is het niet noodzakelijk dat kleinschalige kinderopvang bij een bedrijfswoning door middel van een afwijkingsbevoegdheid wordt geregeld. Relevant is ook het kader dat met name in het bestemmingsplan Buitengebied wordt gehanteerd. In het buitengebied is het voor een agrarisch bedrijf bij recht mogelijk een zorgboerderij als nevenactiviteit te beginnen. Hoewel de omvang en functie niet gelijk is te stellen met kleinschalige kinderopvang, geeft het wel aan dat in het buitengebied ruimte is voor zorggerelateerde functies zonder een nadere toetsing. Daarnaast is het door middel van een afwijkingsbevoegdheid mogelijk om andere nevenfuncties bij bedrijfswoningen toe te staan. Indien een verzoek van bijvoorbeeld een agrarisch bedrijf gericht is op het opvangen van meer dan 6 kinderen, vindt er een belangenafweging plaats op grond van de afwijkingsbevoegdheid voor nevenfuncties bij bedrijven, waarbij ook de milieuaspecten worden betrokken. Voorgesteld wordt kleinschalige kinderopvang daarom ook bij recht toe te staan in bedrijfswoningen. Hiermee komt de uitleg van de regeling meer in balans met de gestelde uitleg en kaders.

Met de aanpassing van artikel 2.1 is het noodzakelijk een nieuw artikel 2.2 op te nemen. Dit artikel bevat een toepassingsbereik en bepaalt dat kleinschalige kinderopvang niet van toepassing is op:

- a. een bedrijfswoning of woning (i.c. hoofdgebouw , aanbouwen, uitbouwen en/of bijgebouwen), die geheel of gedeeltelijk ligt binnen de bestemming Leiding-Gas, Leiding-Gas-1 en Leiding-Gas-2;
- b. een bedrijfswoning of woning (i.c. hoofdgebouw , aanbouwen, uitbouwen en/of bijgebouwen) die geheel of gedeeltelijk ligt binnen de aanduiding 'Veiligheidszone', waaronder begrepen de aanduiding 'Veiligheidszone', zoals bepaald in Bijlage 1 behorend bij de regels;
- c. een bedrijfswoning of woning (i.c. hoofdgebouw , aanbouwen, uitbouwen en/of bijgebouwen) die geheel of gedeeltelijk ligt binnen een straal van 160 meter vanaf gronden met de aanduiding 'vulpunt lpg';
- d. een bedrijfswoning of woning (i.c. hoofdgebouw , aanbouwen, uitbouwen en/of bijgebouwen) die geheel of gedeeltelijk ligt binnen een jaargemiddelde magneetveld langs hoogspanningslijnen hoger dan 0,4 microtesla (μT).

Door middel van dit artikel wordt voorkomen dat er onwenselijke situaties kunnen ontstaan als gevolg van regelgeving op het gebied van externe veiligheid en de straling van hoogspanningslijnen. Daarnaast speelt ook luchtkwaliteit een rol. Op grond van de grenswaarden uit de Wet milieubeheer kan kleinschalige kinderopvang langs alle wegen in de gemeente Deventer worden gerealiseerd. Volgens de inzichten van de GGD zijn gezondheidseffecten al merkbaar op de helft van de concentraties van de grenswaarden. Op grotere afstand van de wegen kan de concentratie van stoffen zodanig lager zijn dat de door de GGD aangegeven grens voor gezondheidseffecten niet zal

worden overschreden. Indien wij lagere grenswaarden zouden hanteren, zou dit gevolgen hebben voor de mogelijkheden van kleinschalige kinderopvang binnen de stad Deventer. De grootte van de gebieden waar kleinschalige kinderopvang plaats zou kunnen vinden, zou fors minder worden. Gelet op het uitgangspunt dat wij kleinschalige kinderopvang zoveel mogelijk willen faciliteren, zijn lagere grenswaarden niet wenselijk. Voorgesteld wordt om voor de kleinschalige kinderopvang aan te sluiten bij de wettelijk gestelde grenswaarden.

Gelet hierop wordt aan u voorgesteld het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

Ketenpartners/ participatie

Tegen het ontwerpbestemmingsplan zijn zes zienswijzen ingediend. De conceptbeantwoording van deze zienswijzen is opgenomen in de zienswijzennota. Eén zienswijze heeft geleid tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

Financiële consequenties

Deze partiële herziening bevat geen uitvoeringsaspecten. Voor de gemeente Deventer zijn aan zowel de opstelling als de uitvoering van dit bestemmingsplan geen kosten verbonden anders dan de begrote kosten voor de planvorming. Bovendien is er geen sprake van verplichte kostenverhaal, omdat het geen bouwplan betreft als bedoeld in artikel 6.2.1 Besluit ruimtelijke ordening.

Betrokkenheid van de raad

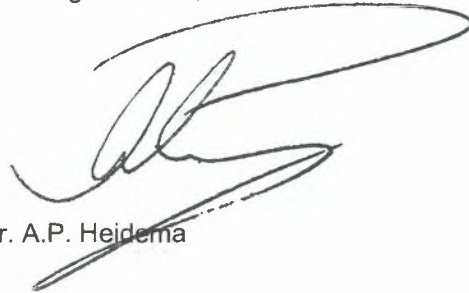
n.v.t.

Burgemeester en wethouders van de gemeente Deventer,
de secretaris,



drs. A.L.C.S. Lantain

de burgemeester,



ir. A.P. Heidema

Nota zienswijzen

Parapluherziening Kleinschalige Kinderopvang

Gemeente Deventer
Februari 2016

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING	3
BESTEMMINGSPLAN	3
2. ZIENSWIJZEN BESTEMMINGSPLAN	4
INGEDIENDE ZIENSWIJZEN.....	4

1. Inleiding

Bestemmingsplan

Het college van burgemeester en wethouders heeft op 20 januari 2015 ingestemd met het ontwerpbestemmingsplan 'Paraplu herziening Kleinschalige Kinderopvang'. Het plan heeft van 29 januari 2015 tot en met 11 maart 2015 ter inzage gelegen, conform artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening en afdeling 3.4. van de Algemene wet Bestuursrecht. Op het bestemmingsplan zijn zes zienswijzen ingediend. Deze nota bevat de samenvatting en beantwoording van de zienswijzen ten aanzien van bovengenoemd plan.

Naar aanleiding van de zienswijzen zijn in het bestemmingsplan wijzigingen aangebracht.

Algemeen

In de afgelopen jaren zijn er veel initiatieven en verzoeken geweest voor het starten van diverse vormen van kinderopvang, zoals kinderdagopvang, gastouders en buitenschoolse opvang. Deze initiatieven richtten zich veelal op locaties welke ingevolge het bestemmingsplan niet gehonoreerd konden worden.

In het coalitieakkoord 2010 is opgenomen dat het college kinderopvang zo goed mogelijk wil faciliteren: "Wij willen [...] zoveel mogelijk initiatieven stimuleren om kinderen in de buurt op te vangen".

Het bestemmingsplan richt zich op ruimtelijke afwegingen om kinderopvang te kunnen faciliteren. Kinderopvang is bij recht toegestaan binnen de bestemming 'Maatschappelijk'. Binnen de bestemming 'wonen' is kinderopvang in geen enkele omvang toegestaan. Ook gastouderopvang is niet toegestaan ingevolge het bestemmingsplan.

Dat gastouders mogelijk moeten zijn binnen de woonbestemming, dus binnen de eigen woning van de gastouder dan wel binnen de woning van de vraagouders, is geen onderwerp van discussie. Zolang gastouders voldoen aan de regelgeving zoals opgenomen in de Wet Kinderopvang, is het algemene beeld dat dit moet kunnen. Gastouderopvang wordt in dit bestemmingsplan juridisch-planologisch geregeld.

Ruimtelijk gezien is het opvangen van zes kinderen in een woning derhalve acceptabel. Ruimtelijk is er geen onderscheid te maken tussen een kinderdagverblijf of een gastouder, mits het aantal op te vangen kinderen niet meer dan zes bedraagt. Om deze reden is in het bestemmingsplan ook kleinschalige kinderopvang in de vorm van kinderdagverblijven opgenomen. Buiten alles staat dat elke kinderopvang te allen tijden moet voldoen aan de Wet Kinderopvang. Het bestemmingsplan is hiermee niet in strijd.

Het stellen van het maximum aantal kinderen is expliciet opgenomen om te voorkomen dat er een wildgroei ontstaat van kinderdagverblijven. Uitsluitend kinderdagverblijven die in schaal en grootte vergelijkbaar zijn met een gastouder, zijn binnen een woonbestemming toegestaan. Het is wellicht lastig om te kunnen voldoen aan de wet Kinderopvang (4-ogen principe, oudercommissie), maar het is niet uitgesloten. Ook binnen een kleinschalig kinderdagverblijf kunnen twee medewerkers aanwezig zijn, door bijvoorbeeld te werken met stagiaires. En als er betrokken ouders zijn die bewust kiezen voor kleinschaligheid, kunnen deze ouders ook een oudercommissie vormen.

Met vaststelling van het bestemmingsplan ontstaat er een kader waaraan alle vormen van kinderopvang in de woonbestemming zich moeten houden. Dat betekent dat kinderdagverblijven die zich in een woning hebben gevestigd maximaal zes kinderen mogen opvangen. Wordt dit aantal overschreden, dan zal hier vanuit het bestemmingsplan op kunnen worden gehandhaafd.

2. Zienswijzen bestemmingsplan

Ingediende zienswijzen

Het ontwerpbestemmingsplan 'Paraplu herziening Kleinschalige Kinderopvang' heeft ter inzage gelegen van 16 oktober 2014 tot en met 26 november 2014. Binnen deze termijn zijn zes zienswijzen binnengekomen.

Vijf van deze zienswijzen zijn op tijd ingediend en voorzien van de benodigde gegevens en derhalve ontvankelijk. Een van de zienswijzen is buiten de termijn ingediend en derhalve niet ontvankelijk.

Hierna zijn de zienswijzen samengevat weergegeven en voorzien van beantwoording.

2.1. Reclamant 1

Samenvatting

- a. Reclamant is van mening dat de opvang van 6 kinderen in een woonhuis niet meer dan een gastouderopvang is en kan zijn. Een bedrijfsmatige kinderopvang kan niet door een individu worden uitgeoefend.
- b. De Wet Kinderopvang voorziet in regelgeving zoals het 4 ogen principe en het hebben van een oudercommissie. Het is geen gemakkelijke opgave om deze punten te realiseren in een woonhuis.
- c. Reclamant vraagt zich af of met deze regeling het voor de GGD haalbaar is om alle 'mini kinderdagverblijven' te bezoeken. Hier gaat veel tijd en geld verloren.
- d. Reclamant geeft aan zelf pas in kwaliteit te zijn gegroeid op het moment dat de kinderopvang niet langer aan huis plaatsvond. De kwaliteit van andere kleine kinderdagverblijven zal achteruitgaan als deze aan huis plaatsvinden, dit kunnen beter gastouders blijven.
- e. Reclamant is bang dat door het toestaan van de kleinschalige kinderdagverblijven er bedrijven ontstaan met te veel kinderen en dat dit door de vingers wordt gezien. Reclamant noemt hierbij het voorbeeld van een kinderdagverblijf in Deventer waar dergelijke problemen aan de orde zijn.

Beantwoording

- a. Kinderopvang in een woonhuis is op dit moment in welke vorm dan ook in strijd met de bestemmingsplannen in Deventer. Ook gastouderopvang is in strijd aangezien dit niet voldoet aan de voorwaarden die gelden voor een beroep of bedrijf aan huis. Met de parapluherziening wordt onder andere geregeld dat gastouderopvang passend is binnen de woonbestemming. Ruimtelijk is een kinderdagverblijf met maximaal 6 kinderen vergelijkbaar met een gastouderopvang. Om die reden is ook de mogelijkheid tot het vestigen van kleinschalige kinderopvang tot maximaal 6 kinderen in een woning in het bestemmingsplan opgenomen. Naast de voorwaarden in het bestemmingsplan dient elke kinderopvangorganisatie zich te houden aan de wet, ook de wet kinderopvang.
- b. Zoals reeds opgemerkt moeten alle kinderopvangorganisaties zich houden aan de Wet Kinderopvang. De regels in het bestemmingsplan zijn niet in strijd met deze wetgeving.
- c. Het vaststellen van het bestemmingsplan zorgt met name voor het legaliseren van bestaande kinderopvanglocaties, waarbij maximaal 6 kinderen worden opgevangen. Dit betreft veelal bestaande gastouderopvang. Het aantal kinderopvanglocaties, en inherent hieraan, de werkvoorraad van de GGD, zal naar alle waarschijnlijkheid naar aanleiding van dit bestemmingsplan niet exponentieel toenemen.
- d. De voorwaarde die gesteld wordt in het bestemmingsplan is het maximum van 6 kinderen. Door dit maximum aan te houden zal, in combinatie met de regels uit de Wet Kinderopvang, de veiligheid en kwaliteit gewaarborgd blijven.
- e. Juist om ook publiekrechtelijk te kunnen gaan handhaven op dergelijke kinderdagverblijven, met te veel kinderen binnen een woonbestemming, is dit bestemmingsplan opgesteld. Op dit moment is geen bepaling of beleid waarin opgenomen is wat te veel kinderen zijn. Ruimtelijk gezien is het opvangen van 6 kinderen acceptabel. Aan de hand van dit bestemmingsplan zal actief kunnen worden opgetreden tegen kinderdagverblijven in een woning met meer dan 6 kinderen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

2.2. Reclamant 2

Samenvatting

- a. Reclamant constateert dat een aantal bestaande bouwvlakken en gebouwen binnen de belemmeringenstrook van de gasleiding en binnen de invloedssfeer van gasdrukmeet- en regelstations liggen waardoor een kinderdagverblijf (deels) binnen deze zone kan komen te liggen. Een gebouw waarin zich een kinderdagverblijf bevindt is een kwetsbaar object wat daar niet gevestigd mag worden.
- b. Reclamant verzoekt, aanvullend op de bedenking onder a, de leidingen en stations van de Gasunie plus de belemmeringenstrook en het invloedsgedebiet, buiten het plangebied te houden.
- c. Reclamant geeft aan dat geen aandacht is besteed aan artikel 11 en 12 van het Besluit externe veiligheid buisleidingen dat verplicht tot het opstellen van risicoberekeningen en de verantwoordingsplicht van het groepsrisico dat gevoerd moet worden.
- d. Reclamant verzoekt de wijzigingen voorafgaand aan de vaststelling van het bestemmingsplan voor te leggen.

Beantwoording

- a. De gemeente Deventer acht het niet wenselijk dat deze situatie zich kan voordoen. Voor zover ons bekend is er één woning, Oranjelaan 86 te Diepenveen, waarvan de erker zich binnen de belemmeringenstrook bevindt. Deze situatie is bij het vaststellen van het desbetreffende bestemmingsplan destijds bij de Gasunie gemeld. De situatie kon in overleg met de Gasunie destijds in stand blijven. De zones rond de gasdrukmeet- en regelstations zijn zodanig bestemd dat er geen bouwwerken opgericht kunnen worden. Het is niet bedoeling dat er een door de Gasunie beschreven saneringssituatie kan ontstaan. De planregels in de bestaande bestemmingsplannen voorzien daarin. Toch hebben we naar de formulering gekeken om dit verder en duidelijker aan te scherpen. Aan het bestemmingsplan wordt een nieuw artikel 2.2 toegevoegd om te voorkomen dat saneringssituaties kunnen ontstaan en is artikel 2.1 geredigeerd.
- b. Voor wat betreft het vrijhouden van het invloedsgedebiet van kinderdagverblijven komen we niet tegemoet aan het verzoek. Het invloedsgedebiet van de hogedrukaardgasbuisleidingen binnen Deventer grondgebied varieert van 70 tot 540 meter. Binnen dit invloedsgedebiet dienen wij een afweging over het groepsrisico te maken. Bij de laatste actualisatie van de verschillende bestemmingsplannen is afgewogen dat buiten de belemmeringenstrook kwetsbare objecten aanwezig mogen zijn. In dit invloedsgedebiet bevinden zich al tientallen jaren scholen, kinderdagverblijven en honderden woningen. Bij de actualisatie van het totaal van bestemmingsplannen in de actualisatieslag van 2012 en de daarna volgende bestemmingsplannen zijn de belemmeringenstroken en de vrij van bebouwing te houden zones rond de gasdrukmeet- en regelstations van de Gasunie zodanig bestemd dat daar niet gebouwd kan worden. De verantwoordingsplicht van het groepsrisico is destijds bij de conserverende bestemmingsplannen doorlopen. Bij deze parapluherziening wordt dus de verantwoordingsplicht van het groepsrisico niet opnieuw doorlopen. Wel wordt de toelichting hierop aangepast.
- c. De parapluherziening maakt het mogelijk om tegelijkertijd maximaal 6 kinderen in een woning op te vangen. Dit omdat de ruimtelijke effecten van een dergelijke kleinschalige opvang naar de omgeving en van de omgeving op die kleinschalige opvang vergelijkbaar is met die van een groot gezin. De kleinschalige kinderopvang wordt dan gezien als een functie overeenkomstig de bestemming wonen.
Aangezien het een paraplubestemming betreft zal in een klein deel van het woningbestand van deze mogelijkheid gebruik worden gemaakt om kinderen uit de veelal nabije omgeving op te vangen. Hierdoor verschuift het totaal aantal kinderen binnen het Deventer grondgebied naar gasleidingen toe en van gasleidingen af zonder dat het totaal wijzigt. Per saldo zal het effect op het groepsrisico nihil zijn.
Deventer aanvaardt het groepsrisico als gevolg van de hogedrukaardgasbuisleidingen op bestemmingen waar woningen nu toegelaten zijn. Deze verantwoordingsplicht van het groepsrisico is opgenomen bij de actualisatieslag van de conserverende bestemmingsplannen. De

bereikbaarheid van de woonbestemmingen, de mogelijkheid tot zelfredzaamheid binnen de woonbestemmingen en de mogelijkheden tot bestrijdbaarheid van een zwaar ongeval met een hogedrukaardgasbuisleiding zijn, doordat de woonbestemmingen zijn vastgesteld, aanvaard. De parapluherziening voor kleinschalige opvang verandert dat inzicht niet, aangezien het vergelijkbaar is met een groot gezin én dat het een verschuiving betreft van het aantal kinderen binnen het Deventer grondgebied in de loop van de dag met als saldo een ongewijzigd groepsrisico.

- d. Wij zullen reclamant voorafgaand aan de vaststelling van het bestemmingsplan de doorgevoerde wijzigingen ter controle aanbieden.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding tot de volgende aanpassingen van het bestemmingsplan:

1. artikel 2.1 is geredigeerd en er is een nieuw artikel 2.2 toegevoegd;
2. in de toelichting is de verantwoordingsplicht voor het groepsrisico opgenomen.

2.3. Reclamant 3

Samenvatting

- a. Reclamant geeft aan dat het bestemmingsplan ten koste gaat van de kwaliteit en veiligheid van de kinderopvang.

Beantwoording

- a. Het bestemmingsplan betreft het ruimtelijk mogelijk maken van diverse vormen van kinderopvang binnen woningen. Naast de voorwaarden in het bestemmingsplan dient elke vorm van kinderopvang zich te houden aan de regelgeving in de wet Kinderopvang. Het bestemmingsplan doet daar niets aan af en is niet in strijd met de Wet Kinderopvang.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan:

2.4. Reclamant 4

Samenvatting

- a. Reclamant geeft aan dat in 2012 alle kinderdagverblijven uit huis geplaatst moesten worden. Deze bedrijven hebben hiertoe kosten gemaakt. Hoe worden deze bedrijven tegemoet gekomen in de kosten?
- b. Kwaliteit van kinderdagverblijven wordt niet bereikt door deze in huis te vestigen.
- c. Reclamant vraagt zich af hoe de controle van de GGD zal gaan. Nu al heeft de GGD moeite om alle kinderdagverblijven en gastouders te kunnen controleren. Juist de kleinschalige kinderdagverblijven maken nu misbruik van het werken vanuit huis, door het opvangen van te veel kinderen.
- d. Reclamant maakt zich ernstig zorgen over de kinderen die opgevangen worden bij kleinschalige kinderdagverblijven. Kunnen deze bedrijven voldoen aan het 4 ogen beleid en het hebben van een oudercommissie? Hoe wordt dit gecontroleerd?
- e. Reclamant geeft aan dat het in de kinderopvang niet goed gaat en dat dit voor bestaande kinderdagverblijven de doodsteek zal zijn. Mede omdat het personeel eerder genegen zal zijn aan huis voor zichzelf te gaan beginnen.

Beantwoording

- a. De kinderdagverblijven die in 2012 moesten verplaatsen vingen meer dan 6 kinderen op binnen de woonbestemming. Deze functie was in strijd met het bestemmingsplan. Het vergoeden van kosten is derhalve niet aan de orde.
- b. Kinderdagverblijven moeten voldoen aan de regels uit de wet Kinderopvang. Indien kinderdagverblijven zich in de woonbestemming willen vestigen dan blijven deze regels gelden. Echter komen er dan de voorwaarden uit het bestemmingsplan bij, waaronder de voorwaarde dat er niet meer dan 6 kinderen opgevangen mogen worden. Niet ingezien wordt dat deze regeling ten koste zou gaan van de kwaliteit van een kinderopvang.
- c. Het vaststellen van het bestemmingsplan zorgt met name voor het legaliseren van bestaande kinderopvanglocaties, waarbij maximaal 6 kinderen worden opgevangen. Dit betreft veelal

bestande gastouderopvang. Het aantal kinderopvanglocaties, en inherent hieraan, de werkvoorraad van de GGD, zal naar alle waarschijnlijkheid naar aanleiding van dit bestemmingsplan niet exponentieel toenemen.

- d. Zoals benoemd moeten alle kinderdagverblijven voldoen aan de wet Kinderopvang. Aan het toezicht en de controle op de kinderdagverblijven of gastouderopvang zal niets veranderen. Het verschil is nu dat het bestemmingsplan een extra middel is om te kunnen handhaven op kinderdagverblijven met meer dan 6 kinderen.
- e. Het is de vraag of er veel kleinschalige kinderdagverblijven zullen ontstaan. Met het bestemmingsplan wordt gastouderopvang geregeld en wordt ervoor gezorgd dat in een woning niet meer dan 6 kinderen opgevangen mogen worden. Het is dan aannemelijker dat dit zal gebeuren in de vorm van een gastouder. Met het bestemmingsplan worden alle gastouders gelegaliseerd. Deze zijn op dit moment namelijk allen in strijd met het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

2.5. Reclamant 5

Samenvatting

- a. Reclamant geeft aan het niet eens te zijn met de herziening van het bestemmingsplan. Reclamant maakt zich zorgen over het waarborgen van de kwaliteit van de kinderopvang en de veiligheid van de kinderen als in elke woonkamer kinderopvang aangeboden mag worden. Hoe kan men bijvoorbeeld voldoen aan het vierogenprincipe.

Beantwoording

- a. Kinderdagverblijven moeten voldoen aan de regels uit de wet Kinderopvang. Indien kinderdagverblijven zich in de woonbestemming willen vestigen dan blijven deze regels gelden. Echter komen er dan de voorwaarden uit het bestemmingsplan bij, waaronder de voorwaarde dat er niet meer dan 6 kinderen opgevangen mogen worden. Niet ingezien wordt dat deze regeling ten koste zou gaan van de kwaliteit van een kinderopvang.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

2.6. Reclamant 6

Deze zienswijze is buiten de ter mijn ingediend en derhalve niet ontvankelijk. De zienswijze wordt inhoudelijk niet verder behandeld.